

(zestaw 25a)

Uwaga: zestaw podzielono na zestawy 25a (pyt 1- 16) oraz 25b (pyt 17-27)

1. *Czy można zmienić plan pomieszczeń zaplecza socjalnego wraz z pomieszczeniami towarzyszącymi jak: kotłownia, warsztat, rozdzielnia elektryczna itp. oraz ich przeznaczenie?*

Z uwagi na fakt, iż Zamawiający dopuścił wykonanie zaplecza technicznego jako dwu lub trzy kondygnacyjnego wskazane w pkt. 1.8.5 Tom 3 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zagospodarowanie części socjalnej może być przez Wykonawcę dostosowane do wariantu trzykondygnacyjnego, a lokalizacja pomieszczeń przenoszona pomiędzy kondygnacjami. Zamawiający nie wyklucza, że wyrazi zgodę na zmiany planu pomieszczeń lub ich przeznaczenia, ale wyłącznie na podstawie konkretnego pytania.

2. *W zestawie 5 (pyt. cz. 2) Zamawiający potwierdził posiadanie raportu oddziaływania na środowisko oraz brak decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lokalnych. W tych okolicznościach, czy brak Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lokalnych jest wynikiem, że:*
 - (a) *Zamawiający stosowanego wniosku nie złożył?*
 - (b) *Wniosek nie uzyskał pozytywnej opinii?*

Zamawiający nie złożył stosownego wniosku.

3. *Czy będąca w posiadaniu Zamawiającego belownica ma wystarczającą wydajność, aby spełnić potrzebę belowania makulatury oraz miękkich tworzyw sztucznych?*

Według danych producenta automatyczna elektro-hydrauliczna prasa kanałowa HSM VK 42/1200 posiada teoretyczną wydajność objętościową 192 m³/h.

4. *Plan zamaszynowienia hali sortowni nie jest wykonany w skali. Jeżeli wszystkie obiekty pokazane na planie przedstawi się w skali wówczas urządzenia nie mieszczą się w hali sortowni. Czy Wykonawca może dokonać zmian w sposobie zamaszynowienia hali sortowni i kompostowni nie zmieniając funkcji oraz procesu technologicznego obiektu oraz maszyn i urządzeń?*

Odpowiedzi udzielone na pytania w zestawie 17 powinny pozwolić Wykonawcy na zamieszczenie urządzeń w hali. Jeżeli jednakże nie jest to możliwe z uwzględnieniem wspomnianych odpowiedzi wówczas Wykonawca powinien zadać odpowiednie konkretne pytanie dotyczące zmiany lokalizacji w ramach zamaszynowienia.

5. *Jaki materiał należy wybierać na trybunie wstępnego sortowania (w ciągu załadowczym sita)? W opisie jest mowa tylko o dwóch kontenerach.*

W kabinie sortowniczej wstępnego sortowania należy wysortowywać frakcje tarasujące, obniżające efektywność pracy sita oraz szkło.

6. *Gdzie i w jaki sposób należy kierować tak wybrany materiał?*

Wybrany w kabine sortowniczej materiał należy kierować do dalszego przerobu lub unieszkodliwienia w zakładzie stosownie do charakteru wybranych frakcji. W pkt. 1.8.18.2.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zapisano że odbiór kontenerów następować będzie samochodem STAR SMW 1128.

7. *Do czego należy gromadzić odpady pochodzące z ręcznego doczyszczania masy organicznej kierowanej z sita obrotowego do hali kompostowni?*

W odpowiedzi na pytanie 15 w zestawie 9 Zamawiający odstąpił od wymogu zapewnienia stanowisk sortowniczych na przenośniku transportującym frakcję 20-80mm do hali kompostowni.

8. *Gdzie należy skierować zebrane w taki sposób odpady (sic. Surowce wtórne)?*

W odpowiedzi na pytanie 15 w zestawie 9 Zamawiający odstąpił od wymogu zapewnienia stanowisk sortowniczych na przenośniku transportującym frakcję 20-80mm do hali kompostowni.

9. *1.8.18.2.3: „Szafy sterownicze, zawierające układy sterowania urządzeniami, powinny być ustawione rzędem w sterowni” – czy dostawca linii sortowniczej będącej w posiadaniu Zamawiającego zapewnia sterowanie linią sortowniczą z pozycji sterowni.*

W skład linii sortowniczej będącej własnością zamawiającego wchodzi również szafa sterownicza umiejscowiona w sterowni.

10. *Ze względu na to, że oprogramowanie Wonderware InTouch v. 7.1/7.11 nie jest już produkowane czy zamawiający posiada informacje dotyczące możliwości wprowadzenia dodatkowych elementów będących przedmiotem zamówienia do posiadanego oprogramowania. Czy posiadane przez zamawiającego oprogramowanie umożliwia dalszą rozbudowę systemu?*

Czy dostawca posiadanej przez zamawiającego linii sortowniczej wyraża zgodę na połączenie ciągu technologicznego będącego w posiadaniu zamawiającego z nowo dostarczonymi urządzeniami? Urządzenia muszą być kompatybilne chociażby ze względu na systemy bezpieczeństwa i sterowania, a osiągnięcie kompatybilności może pociągać za sobą modyfikacje istniejącego ciągu technologicznego.

Posiadane oprogramowanie Wonderware InTouch zainstalowano w wersji Development 256. Oznacza to, że ilość zmiennych udostępnianych w tej wersji może nie być wystarczająca dla potrzeb Wykonawcy związanych z jego techniką. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający nie postawił wymogu zbudowania aplikacji sterującej na bazie programu Wonderware InTouch. Doświadczony Wykonawca na bazie tej informacji powinien stwierdzić, czy jego aplikacja może komunikować się z tym programem w wymaganym dla jego potrzeb zakresie.

Okres gwarancji na linię sortowniczą będącą własnością Zamawiającego upłynął, a decyzje w zakresie modyfikacji tej linii leżą w zakresie Zamawiającego. Natomiast w celu określenia kompatybilności urządzeń lub sposobu połączenia konieczne są dane na temat przewidywanych lub oczekiwanych przez Wykonawcę punktów stuku pomiędzy liniami sortowniczymi (np. sterowanie zatrzymaniem urządzeń zasypujących linię sortowniczą w czasie jej postoju; awaryjne zatrzymanie całej instalacji). W oparciu o podane szczegółowo

punkty Zamawiający może zwrócić się z pytaniem do producenta linii o wykonalność połączenia.

11. *W PFU Zamawiający wymaga mury oporowe w hali sortowni i hali kompostowni o wys. 3 m. Taka wysokość nie znajduje uzasadnienia jako zabezpieczenie ścian hal jak również jako element technologiczny, gdyż nie będzie się usypywało odpady na taką wysokość – wynika to z opisu procesu technologicznego. W tych okolicznościach zwracamy się o zmianę wysokości murów do wysokości 2 m w miejscach gdzie ma to uzasadnienie technologiczne i do wys. 1 m jako zabezpieczenie ścian hal sortowni i kompostowni.*

Zamawiający podtrzymuje wymagania zawarte w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

12. *W odp. do pyt. 15 w cz. 1 Zamawiający stwierdza: Zamawiający uznaje, że ten tym frakcji może nie mieć dalszego zastosowania i stanowić będzie odpad.*

W odpowiedzi do pyt. E cz. 3 Zamawiający stwierdza:

W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wskazano, iż „kompost zostanie przesiany dla usunięcia ewentualnych zanieczyszczeń. Nierozłożone odpady, pozostałe na sicie stanowią materiał strukturalny do wykorzystania przy napelnianiu następnych komór”. Ten kierunek wykorzystania frakcji nadsitowej będzie oczywiście możliwy tylko, gdy pozwoli na to jakość tej frakcji.

W tych okolicznościach: (i) Gdzie skierować frakcję nadsitową gotowego kompostu?

(ii) Kto będzie decydował czy „jakość frakcji pozwala”?

(i) Zasadniczo frakcja nadsitowa może być gromadzona w kontenerze i w zależności od jej jakości zwracana do procesu kompostowania lub kierowana na składowisko.

(ii) Decyzja o jakości frakcji nadsitowej będzie podejmowana przez personel Zamawiającego zajmujący się eksploatacją zakładu.

13. *Czy na etapie opracowywania PFU, Zamawiający otrzymał obliczenia spływu wody do podczyszczalni w okresie deszczy nawalnych? Wstępne obliczenia wskazują, że w okresie deszczy nawalnych nastąpi wypłukanie podczyszczalni oraz może dojść do zalania obiektu.*

Na etapie opracowywania koncepcji Zakładu przekazano Zamawiającemu następujące obliczenia:

a) składowisko:

średnia wysokość opadów z Torunia z ostatniego 10-lecia 526mm,

ilość wód odciekowych – 25% wielkości opadu,

współczynnik nierównomierności miesięcznej –2,

współczynnik nierównomierności dobowej –2,

$Q_a = 66000 \times 0,526 \times 0,25 = 8680 \text{ m}^3/\text{rok}$

$Q_{m \max} = 66000 \times 0,526 \times 0,25 : 12 \times 2 = 1446 \text{ m}^3/\text{m-c}$

$Q_{d \max} = 1446 : 30 \times 2 = 96 \text{ m}^3/\text{d}$

$Q_h = 96 : 24 = 4,0 \text{ m}^3/\text{h}$

$q = 6,6 \times 0,25 \times 0,1 \times 100 = 16,5 \text{ l/s}$ (gdzie współczynnik spływu $\Psi=0,25$ a współczynnik opóźnienia $\phi=0,1$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

b) sortownia

- wody deszczowe z dachów – bezpośrednio w teren

$q = 0,36 \times 0,95 \times 100 = 34,2 \text{ l/s}$ (gdzie $F=3600 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,95$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

objętość deszczu 15-minutowego miarodajnego:

$$V = 34,2 \times 15 \times 60 \times 10^{-3} = 30,7 \text{ m}^3$$

- ścieki sanitarne

$$Q_d = 14,5 \text{ m}^3/\text{d}$$

c) kompostownia odpadów organicznych

-ścieki deszczowe z placu dojrzewania i magazynowania kompostu, kondensat z napowietrzania kompostu

$q = 0,29 \times 0,65 \times 100 = 18,8 \text{ l/s}$ (gdzie $F=2900 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,65$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

objętość deszczu 15-minutowego miarodajnego:

$$V = 18,8 \times 15 \times 60 \times 10^{-3} = 17,0 \text{ m}^3$$

$$Q_a = 2900 \times 0,526 \times 0,65 = 990 \text{ m}^3/\text{rok}$$

- wody deszczowe z dachów bezpośrednio w teren

$q = 0,184 \times 0,95 \times 100 = 17,48 \text{ l/s}$ (gdzie $F=1840 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,95$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

$$V = 17,48 \times 15 \times 60 \times 10^{-3} = 15,73 \text{ m}^3$$

- ścieki sanitarne

$$Q_d = 1,4 \text{ m}^3/\text{d}$$

d) kompostownia odpadów zielonych

-ścieki deszczowe z placu dojrzewania i magazynowania kompostu

$q = 0,4810 \times 0,65 \times 100 = 31,3 \text{ l/s}$ (gdzie $F=4810 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,65$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

$$V = 31,3 \times 15 \times 60 \times 10^{-3} = 28,1 \text{ m}^3$$

$$Q_a = 4810 \times 0,526 \times 0,65 = 1645 \text{ m}^3/\text{rok}$$

e) budynek garażu

- wody deszczowe z dachów bezpośrednio w teren

$q = 0,060 \times 0,95 \times 100 = 5,7 \text{ l/s}$ (gdzie $F=600 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,95$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

$$V = 5,7 \times 15 \times 60 \times 10^{-3} = 5,13 \text{ m}^3$$

f) plac przerobu odpadów budowlanych

-ścieki deszczowe z placu

$q = 0,3250 \times 0,65 \times 100 = 21,5 \text{ l/s}$ (gdzie $F=4810 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,65$ a natężenie deszczu 15-minutowego miarodajnego o prawdopodobieństwie występowania 100% i $q=100 \text{ l/s*ha}$)

$V = 21,5 \times 15 \times 60 \times 10^{-3} = 19,3 \text{ m}^3$

$Q_a = 3250 \times 0,526 \times 0,65 = 1111 \text{ m}^3/\text{rok}$

g) drogi i place manewrowe

- ścieki wymagające podczyszczenia

$Q_a = 5400 \times 0,526 \times 0,8 = 2270 \text{ m}^3/\text{rok}$ (gdzie $F=5400 \text{ m}^2$, współczynnik spływu $\Psi=0,8$)

Obliczenia te podano wyłącznie dla celów informacyjnych i nie formułują one wymagań w stosunku do Wykonawców. Jak z nich wynika prowadzono obliczenia dla deszczu miarodajnego.

14. Czy Zamawiający posiada obliczenia technologiczne (projekt technologiczny) podczyszczalni ścieków, w którym jest wykazane, że podczyszczalnia ścieków sanitarnych oraz technologicznych (odcieków ze składowiska odpadów) zapewni parametry ścieków opisane w umowie na odprowadzanie ścieków sanitarnych do kanalizacji?

Zamawiający nie dysponuje projektem technologicznym podczyszczalni ścieków. Zaprojektowanie podczyszczalni wchodzi w skład przedmiotu zamówienia. Na etapie koncepcji proponowano wstępne założenia: pojemność bioreaktora 700 m^3 (4 dobowy czas przetrzymywania), pojemność osadnika 200 m^3 (6 godzinny czas przetrzymywania), pojemność zbiornika buforowego 200 m^3 . Przytoczone wstępne założenia nie stanowią wymagania dla Wykonawcy.

15. Zamawiający posiada umowę (umowa z dnia 01.02.2001 nr 2/2001) na odprowadzenie odcieków ze składowiska odpadów do miejskiej kanalizacji sanitarnej co do ich jakości i ilości. PFU zakłada odprowadzenie: (i) ścieki technologiczne ze składowiska odpadów, (ii) ścieki sanitarne oraz (iii) ścieki deszczowe z placów technologicznych do kanalizacji. Gdzie należy odprowadzić ścieki z punktu (i) oraz (iii) skoro warunki techniczne wydane przez Toruńskie Wodociągi nie uwzględniają zrzutu tych ścieków do kanalizacji sanitarnej? W warunkach brakuje tylko zrzutu wód opadowych z placów technologicznych. Warunki obejmują ścieki technologiczne.

Zamawiający występując o warunki techniczne wskazał zapotrzebowanie na odprowadzanie zarówno ścieków sanitarnych jak i technologicznych. Wstępnie należy zatem przyjąć, że ścieki technologiczne ze składowiska oraz ścieki deszczowe i roztopowe wymagające podczyszczenia po podczyszczeniu zostaną odprowadzone do kanalizacji sanitarnej. Zamawiający zwrócił się do Toruńskich Wodociągów o wyjaśnienie i ewentualne uzupełnienie warunków. Wykonawcy zostaną poinformowani o uzyskanej odpowiedzi.

16. Czy Zamawiający posiada operat wodno-prawny, w którym jest wykazane, że zbiornik przesiąkowo-odparowalny jest wystarczający na przyjęcie wód deszczowych z dachów oraz placów i dróg technologicznych oraz że taki zbiornik można wykonać na terenie planowanej inwestycji?

Zamawiający nie posiada operatu, o którym mowa w pytaniu.